

ГОСУДАРСТВЕННОЕ НАУЧНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ИНСТИТУТ ЯЗЫКА, ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА
ИМ. Г. ИБРАГИМОВА АН РТ

СОГЛАСОВАНО
Вице-президент АН РТ


В.В. Хоменко
«16» июля 2019 г.

УТВЕРЖДЕНО
Директор ИЯЛИ АН РТ


К.М. Миннуллин
«16» июля 2019 г.



АННОТАЦИЯ

к рабочей программе дисциплины

Б1.В.ОД.7. Методология искусствознания

Уровень: подготовка научно-педагогических кадров (аспирантура)

Направление подготовки кадров высшей квалификации:
50.06.01 – Искусствоведение

Профиль: 17.00.04 «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура»

Квалификация выпускника: Исследователь. Преподаватель-исследователь

Нормативный срок освоения программы: 3 года.

Форма обучения: очная

Казань

Раздел 1. Исходные данные и конечный результат освоения дисциплины (модуля)

1.1 Цель и задачи изучения дисциплины

Цели дисциплины – освоения дисциплины «Методология искусствознания» – сформировать у обучающегося целостное представление о состоянии и обеспечить знание основных направлений и концепций методологии искусствознания.

Задачи дисциплины:

- указать конституирующие различия между основными направлениями и школами зарубежного искусствознания конца XIX – начала XXI веков;
- проанализировать основные искусствоведческие понятия, разработанные в зарубежном искусствознании конца XIX – начала XXI веков;
- осуществить анализ фундаментальных искусствоведческих идей, оформившихся в XIX–XXI веках.

1.2 Место дисциплины (модуля) в структуре ОП ВО

Дисциплина «Методология искусствознания» входит в Блок 1 «Дисциплины» и относится к вариативной части программы и читается на 1 курсе по направлению подготовки 50.06.01 «Искусствоведение» профиль 17.00.04 «Изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура».

1.2 Перечень компетенций, которые должны быть реализованы в ходе освоения дисциплины

Дисциплина «Методология искусствознания» направлена на формирование у аспирантов следующих компетенций:

УК-3 – готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по и научно-образовательных задач;

ОПК-1 – способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий;

ПК-1 – готовность использовать для решения конкретных исследовательских задач методы, разрабатываемые разными направлениями современного искусствознания и интерпретировать полученные результаты в терминах этого исследовательского направления.

Раздел 2. Содержание дисциплины (модуля) и технология ее освоения

2.1. Структура дисциплины (модуля), ее трудоемкость и применяемые образовательные технологии

Распределение фонда времени по видам занятий

Раздел 3. Обеспечение дисциплины (модуля)

Наименование раздела и темы	Всего часов	Виды учебной деятельности, включая самостоятельную работу обучающихся и трудоемкость (в часах/интерактивные часы)
-----------------------------	-------------	---

		лекции	лаб. раб.	пр. зан.	сам. раб.
Тема 1. Теория архитектуры в разные исторические периоды (античность, ренессанс).	22	3		3	16
Тема 2. И.И. Винкельман как родоначальник историко-генетического изучения искусства.	14	1		1	12
Тема 3. Д. Дидро и становление профессиональной художественной критики.	14	1		1	12
Тема 4. Формальная школа в европейском искусствознании.	18	3		3	12
Тема 5. Основные методологические подходы в искусствознании XIX–XX вв.	18	3		3	12
Тема 6. Методологические подходы в современном отечественном искусствознании	20	3		3	14
Контроль (зачет)	2				
ИТОГО:	108	14		14	78

3.1. Основная литература

1. Алпатов М.В. Описание и анализ памятников искусства (Методические указания). - М., 1943.
2. Баткин Л. Искусствоведение и культурология // Пристрастия: Избр. эссе и статьи о культуре. Изд. 2-е. - М., 2002
3. Вазари Д. Жизнеописания наиболее знаменитых живописцев, ваятелей и зодчих / Под общ. ред. А.Г. Габричевского. – Т. 1-5. – М., 2001.
4. Вельфлин Г. Основные понятия истории искусств: Проблема эволюции стиля в новом искусстве. – СПб., 1994.
5. Верещагина А.Г. Русская художественная критика 20-х годов XIX века. Очерки. – М., 1997.
6. Верещагина А.Г. Русская художественная критика конца XVIII – начала XIX веков. Очерки. – М., 1992.
7. Верещагина А.Г. Русская художественная критика середины и второй половины XVIII века. Очерки. – М., 1991.
8. Винкельман И.И. История искусства древности. Малые сочинения / Пер. с нем. и подгот. изд. И.Е. Бабанова. - СПб., 2000.
9. Виппер Б.Р. Введение в историческое изучение искусства. 2-е изд., испр. и доп.– М., 1985.
10. Выготский Л.С. Психология искусства. - СПб., 2000.
11. Грубе Г.-Р., Кучмар А. Путеводитель по архитектурным формам: Словарь-справочник. 2-е изд. – М., 1999.
12. Даниэль С.М. Искусство видеть. - Л., 1990.
13. Дворжак М. История искусства как история духа. – СПб., 2001.
14. Дидро Д. Дневники. Письма. Трактаты. – Т. 1, 2. – Л.-М., 1957.
15. Евсина Н.А. Архитектурная теория в России XVIII век. - М., 1975.
16. Лотман Ю.М. Об искусстве. – СПб., 2000.
17. Михайлов Б. Социологическая проблематика в искусствознании 20-х гг. // Вопросы искусствознания. Вып. 1. - М., 1998. - С. 259-265.

18. Панофский Э. Idea: К истории понятия в теориях искусства от античности до классицизма / Пер. с нем. Ю.Н.Попова. - Изд. 2-е, испр. - СПб., 2002.

3.2. Дополнительная литература

- Бел М., Брайсен Н. Семиотика и искусствоведение // Вопросы искусствоведения. Вып. 2. - М., 1996. - С. 521-559.
2. Вагнер Г.К. Методологические предпосылки изучения стиля древнерусского искусства // Советское искусствоведение'77. Вып. 2. - М., 1978. - С. 266-290.
3. Герман М. Постмодернистская критика. Отечественный вариант // Вопросы искусствоведения 1994., № 1. - С. 101-110.
4. Гомбрих Э. О задачах и границах иконологии // Советское искусствоведение. Вып. 25. - М., 1989. - С. 275-305.
5. Даниэль С.М. Термин и метафора в интерпретации живописного произведения // Советское искусствоведение. Вып. 20. - М., 1986. - С. 255-269.
6. Лазарев В.Н. О методологии современного искусствоведения // Советское искусствоведение'77/2. - М., 1978. - С. 311-316.
7. Либман М.Я. Иконология // Современное искусствоведение за рубежом. - М., 1964
8. Либман М.Я. Социальные факторы в искусстве и их роль в методологии исследования. // Советское искусствоведение'78. Вып. 2. - М., 1979. - С. 226-238.
9. Михайлов Б. Социологическая проблематика в искусствоведении 20-х гг. // Вопросы искусствоведения. Вып. 1. - М., 1998. - С. 259-265.
10. Попов Ч. Эстетические проблемы иконологии // Советское искусствоведение. Вып. 25. - М., 1989. - С. 249-267.
11. Сарабьянов Д. Некоторые методологические вопросы искусствоведения в ситуации исторического рубежа // Вопросы искусствоведения. Вып. 1-2. - М., 1995. - С. 5-14.
12. Хильдебранд А. Проблема формы в изобразительном искусстве. М., 1914

3.3. Основное информационное обеспечение

1. Отдел аттестации научно-педагогических кадров КФУ: http://www.kpfu.ru/main_page?p_sub=5207
2. Высшая аттестационная комиссия Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>
3. Научная электронная библиотека eLibrary: <http://elibrary.ru/defaultx.asp>

3.4. Дополнительное справочное обеспечение

Нет.

Разработчик: Султанова Р.Р., заведующая отделом изобразительного и декоративно-прикладного искусства ИЯЛИ им. Г. Ибрагимова АН РТ, кандидат искусствоведения.